

CALL FOR PAPERS

Architectural history and the challenges of interdisciplinarity

Opus incertum, 11 (2025)

Edited by Nadja Aksamija, Antonio Brucculeri, and Denis Ribouillault

The annual journal *Opus Incertum* dedicates the 2025 issue to architectural history and the challenges of interdisciplinarity. It is nearly impossible to define the discipline of architectural history in simple terms today. The field has become pluralistic and fragmented, marked by multi-, trans-, inter-, and even anti-disciplinarity (Mowitt, 1997). The adoption of various methods from the humanities and social sciences and the introduction of cultural approaches (e.g., visual studies, literary studies, intermediality, etc.) have resulted in extraordinary diversity in the writing of architectural history. Consequently, scholars from various disciplines now operating under the banner of architectural history often have little in common (Timbert, 2021). There also seems to be a discrepancy between how architectural history is taught in professional schools of architecture versus how it is studied in more traditional university settings, where it is often the domain of the departments of art history. Moreover, the different national contexts, some more and others less invested in interdisciplinarity, have created further fragmentation within the field on a more global scale. How have diverse academic formations shaped the range of architectural historians' approaches to the discipline? What has happened to the relationship between the history of art and the history of architecture over the past twenty or so years (cfr. Payne, 1999 vs. Payne, 2016)? Where do we locate the "difficult dialogue" (Bardati and Rolfi, 2005) between these fields today, also in light of the different national developments? How has the discipline changed since the publication of the 2002 monographic issue of the *Cahiers de la recherche architecturale et urbaine* (which focused on research methods specific to architectural history) and the special issue of the *JSAH*, "Learning from Interdisciplinarity" (Carpo, 2005)? What is the actual definition of the field today (cfr. Leach, 2010)?

This monographic issue of *Opus incertum* seeks to address a wide range of issues around the question of interdisciplinarity in architectural history. It attempts to deepen our understanding of how the encounters between architectural history and other fields in the humanities, social sciences, and engineering have opened up its research methods and transformed its narrative criteria, creating an expansive discipline whose contours are flexible, permeable, and increasingly wide-ranging. Its goal is not to take a position for or against interdisciplinarity, but rather to provide a broad "snapshot" of the field through diverse critical and methodological contributions.

Some of the general guiding questions for this volume include:

- What—if anything—still provides a sense of coherence in the field of architectural history given the current diversity of its approaches and its increasingly interdisciplinary character?
- What has been the contribution of critical theory to the writing of architectural history? Have post-colonial and feminist approaches affected architectural history as much as they have art history?

- If digital technologies have become one of the tools used by architectural and urban historians (cfr. Huffman Lanzoni, 2018), how have they redefined the discipline and transformed historical writing? Are they capable of creating new types of multi-disciplinary physical and virtual spaces of collaboration?
- How and to what extent has the ever-increasing interest in building technologies and construction history (cfr. Nègre, 2018), as well as maintenance and conservation (cfr. Edgerton, 2006; Davoine, d’Harcourt, L’Héritier, 2019), contributed to the development of interdisciplinary approaches in architectural history?
- In light of recent studies and reflections (cfr. Calder, 2021), how can architectural history benefit from a methodological and interdisciplinary dialogue with the field of environmental history?
- Have we reached a point where we must distinguish between material and “immaterial” architecture (e.g., design, planning, representation, architecture as an image, etc., where the scholar is not necessarily concerned with the physical structure itself)? How urgent is it to reconcile these two approaches, which in some cases require very different types of expertise?
- Has the monographic (i.e., focused on individual architects and/or architectural monuments) and/or single-author model become outdated? To what extent has collaboration become a desirable research and publication model and what does collaborative research in architectural history actually look like today?
- How and to what extent have the various scholarly traditions shaped the different countries’ engagement (or not) with interdisciplinarity in architectural history? (cfr. Karge, Frommel, and Walter, 2022).
- How is the meaning of interdisciplinarity different for scholars working on different time periods (e.g., early modern vs. modern or contemporary) and different architectural traditions (e.g., Asian vs. European)?
- Is the growing interest in hyper-contemporaneity a problem or an opportunity for the architectural historian? Are there chronological limits that should not be crossed to preserve the necessary critical distance or is the study of hyper-contemporaneity a stimulating challenge that could lead to methodological innovations and open up new interdisciplinary horizons in the field?

The editors invite innovative and thought-provoking scholarly contributions that investigate these and other related questions (the list is by no means exhaustive and submissions that fall outside the parameters outlined above will also be considered). We are interested in papers that engage the existing conceptual frameworks of the discipline and seek to bring in new theoretical perspectives, as well as papers that reflect on the very concept of interdisciplinarity by considering the complexity of this idea. We welcome essays – in Italian, English, French– which must not exceed 40,000 characters, including notes, with a set of 10 images (free of fees). There will also be short papers of 15,000 characters maximum, including notes, with 3-4 images (free of fees).

Proposals should be sent to: naksamija@wesleyan.edu; antonio.bruculeri@paris-lavillette.archi.fr; denis.ribouillault@umontreal.ca; emanuela.ferretti@unifi.it

Deadlines

30 May 2024: deadline for submission of abstract (max 2000 characters) and a short CV (max 1000 characters)

15 June 2024: notification of acceptance

1 October 2024: essay submission:

La storia dell'architettura e le sfide dell'interdisciplinarietà

Opus incertum, 11 (2025)

A cura di Nadja Aksamija, Antonio Brucculeri e Denis Ribouillault

Oggi è quasi impossibile definire in maniera semplice la disciplina della storia dell'architettura. Il campo è diventato pluralistico e frammentato, caratterizzato da multi-, trans-, inter- e persino anti-disciplinarietà (Mowitt, 1997). L'adozione di vari metodi provenienti dalle scienze umane e sociali e l'introduzione di approcci culturali (ad esempio: *visual studies*, studi letterari, intermedialità, ecc.) hanno prodotto una straordinaria diversità nella scrittura della storia dell'architettura. Di conseguenza, gli studiosi di varie discipline che oggi operano sotto la bandiera della storia dell'architettura hanno spesso poco in comune (Timbert, 2021). Sembra esserci anche una discrepanza tra il modo in cui la storia dell'architettura viene insegnata nelle scuole di architettura e il modo in cui viene studiata in contesti universitari più tradizionali, dove è spesso dominio dei dipartimenti di storia dell'arte. Inoltre, i diversi contesti nazionali, alcuni più e altri meno investiti nell'interdisciplinarietà, hanno creato un'ulteriore frammentazione all'interno del campo su scala più globale. In che modo le diverse formazioni accademiche hanno plasmato la diversità degli approcci degli storici dell'architettura alla disciplina? Che ne è del rapporto tra storia dell'arte e storia dell'architettura negli ultimi vent'anni (cfr. Payne, 1999 vs. Payne, 2016)? Dove si colloca oggi il "difficile dialogo" (Bardati e Rolfi, 2005) tra questi campi, anche alla luce dei diversi sviluppi nazionali? Come è cambiata la disciplina dopo la pubblicazione del numero monografico del 2002 dei *Cahiers de la recherche architecturale et urbaine* (che si concentrava sui metodi di ricerca specifici della storia dell'architettura) e del numero speciale del JSAH, "Learning from Interdisciplinarity" (Carpo, 2005)? Qual è l'attuale definizione del campo disciplinare (cfr. Leach, 2010)?

Questo numero monografico di *Opus incertum* cerca di affrontare una serie di questioni relative all'interdisciplinarietà nella storia dell'architettura. Esso tenta di approfondire la nostra comprensione di come l'incontro tra la storia dell'architettura e altri campi delle scienze umane, sociali e ingegneristiche abbia allargato i suoi metodi di ricerca e trasformato i suoi criteri narrativi, creando una disciplina espansiva, i cui contorni sono flessibili, permeabili e sempre più ampi. L'obiettivo non è quello di prendere posizione a favore o contro l'interdisciplinarietà, ma piuttosto di fornire una

panoramica ad ampio raggio del campo attraverso diversi contributi critici e metodologici.

Alcune delle domande-guida generali di questo volume sono:

- Che cosa—se esiste—fornisce ancora un senso di coerenza nel campo della storia dell'architettura, data l'attuale diversità dei suoi approcci e il suo carattere sempre più interdisciplinare?
- Qual è stato il contributo della *critical theory* alle modalità di scrittura della storia dell'architettura? Gli approcci post-coloniali e femministi hanno influenzato la storia dell'architettura tanto quanto la storia dell'arte?
- Se le tecnologie digitali sono diventate uno degli strumenti utilizzati dagli storici dell'architettura e della città (cfr. Huffman Lanzoni, 2018), come hanno ridefinito la disciplina e trasformato la scrittura della storia? Sono in grado di creare nuovi tipi di spazi di collaborazione multidisciplinari, fisici e virtuali?
- In che modo e in che misura il crescente interesse per le tecnologie edilizie e la storia della costruzione (cfr. Nègre, 2018), nonché per la manutenzione e la conservazione (cfr. Edgerton, 2006; Davoine, d'Harcourt, L'Héritier, 2019), ha contribuito allo sviluppo di approcci interdisciplinari nella storia dell'architettura?
- Alla luce di studi e riflessioni recenti (cfr. Calder, 2021), in che modo la storia dell'architettura può trarre vantaggio da un dialogo metodologico e interdisciplinare con il campo della storia ambientale?
- Siamo giunti a un punto in cui dobbiamo distinguere tra architettura materiale e "immateriale" (ad esempio: design, progettazione, rappresentazione, architettura come immagine, ecc.). Quanto è urgente conciliare questi due approcci, che in alcuni casi richiedono competenze molto diverse?
- Il modello monografico (cioè incentrato su singoli architetti e/o monumenti architettonici) e/o come risultato del lavoro di un solo autore, è diventato obsoleto? In che misura la collaborazione è diventata una modalità di ricerca e di pubblicazione auspicabile e come si presenta oggi la ricerca collaborativa in storia dell'architettura?
- In che modo e in che misura le diverse tradizioni accademiche hanno orientato il contributo (o meno) dei vari paesi nei confronti dell'interdisciplinarietà nel campo della storia dell'architettura? (cfr. Karge, Frommel e Walter, 2022).
- In che modo il significato di interdisciplinarietà è diverso per gli studiosi che lavorano su contesti cronologici diversi (ad esempio, età moderna vs. contemporanea) e su tradizioni architettoniche diverse (ad esempio, Asia vs. Europa)?
- L'interesse crescente per l'iper-contemporaneità è un problema o un'opportunità per lo storico dell'architettura? Esistono limiti cronologici da non oltrepassare per non compromettere la distanza critica necessaria oppure lo studio dell'iper-contemporaneo costituisce una sfida stimolante capace di condurre verso innovazioni di metodo e di fornire un'apertura verso nuovi orizzonti interdisciplinari?

I curatori invitano a presentare contributi scientifici innovativi e stimolanti che indaghino su queste e altre questioni correlate (l'elenco non vuole essere affatto esaustivo e saranno presi in considerazione anche contributi che non rientrano nei parametri sopra delineati). Siamo interessati a contributi che si confrontino con gli

ambiti concettuali esistenti della disciplina e che cerchino di introdurre nuove prospettive teoriche nonché ad interventi che alimentino la riflessione sul concetto stesso di interdisciplinarietà considerandone la complessità.

Si accettano saggi – in italiano, inglese e francese – che non superino 40,000 caratteri, note incluse, con 10 immagini (libere da diritti). È possibile presentare anche saggi brevi, di 15000 caratteri note incluse, con 3-4 immagini a corredo (libere da diritti)

Le proposte vanno in inviate a

Proposals should be sent to: naksamija@wesleyan.edu; antonio.bruculeri@paris-lavillette.archi.fr; denis.ribouillault@umontreal.ca; emanuela.ferretti@unifi.it

Calendario:

30 maggio 2024: scadenza per l'invio dell'abstract (max 2000 caratteri) e CV breve (max 1000 caratteri)

15 giugno 2024: comunicazione dell'accettazione

1 ottobre 2024: consegna del saggio

L'histoire de l'architecture et les défis de l'interdisciplinarité

Opus incertum, 11 (2025)

Sous la direction de Nadja Aksamija, Antonio Brucculeri et Denis Ribouillault

La revue annuelle *Opus Incertum* consacre son numéro 2025 à l'histoire de l'architecture et aux défis de l'interdisciplinarité. Il est presque impossible aujourd'hui de définir la discipline de l'histoire de l'architecture en termes simples. Le domaine est devenu pluriel et fragmenté, marqué par la multi, la trans, l'inter et même l'anti-disciplinarité (Mowitt, 1997). L'adoption de diverses méthodes issues des sciences humaines et sociales et l'introduction d'approches culturelles (par exemple, les études visuelles, les études littéraires, l'intermédialité, etc.) ont donné lieu à une extraordinaire diversité dans l'écriture de l'histoire de l'architecture. Par conséquent, les chercheurs de diverses disciplines qui opèrent maintenant sous la bannière de l'histoire de l'architecture ont parfois peu en commun en termes de parcours et de méthodes (Timbert, 2021). Il semble également y avoir un décalage entre la façon dont l'histoire de l'architecture est enseignée dans les écoles professionnelles d'architecture et la façon dont elle est étudiée dans les milieux universitaires plus traditionnels, où elle est souvent le domaine des départements d'histoire de l'art. De plus, les différents contextes nationaux, plus ou moins investis dans l'interdisciplinarité, ont créé une fragmentation supplémentaire au sein du domaine à une échelle plus globale. Comment les diverses formations académiques ont-elles façonné l'éventail des approches de la discipline par les historiens de l'architecture? Qu'est-il advenu de la relation entre l'histoire de l'art et l'histoire de l'architecture au cours des vingt dernières années (Payne, 1999 vs. Payne, 2016)? Où se situe le "dialogue difficile" (Bardati et Rolfi, 2005) entre ces domaines aujourd'hui, également à la lumière des différents développements nationaux? Comment la

discipline a-t-elle évolué depuis la publication du numéro monographique de 2002 des *Cahiers de la recherche architecturale et urbaine* (qui portait sur les méthodes de recherche propres à l'histoire de l'architecture) et du numéro spécial des *JSAH*, "Learning from Interdisciplinarity" (Carpo, 2005)? Quelle est la définition actuelle du champ (Leach, 2010)?

Ce numéro monographique d'*Opus incertum* cherche à aborder une série de questions autour de l'interdisciplinarité en histoire de l'architecture. Il tente d'approfondir notre compréhension de la manière dont les rencontres entre l'histoire de l'architecture et d'autres domaines des sciences humaines, des sciences sociales et de l'ingénierie ont élargi ses méthodes de recherche et transformé ses critères narratifs, créant une discipline dont les contours sont flexibles, perméables et de plus en plus étendus. Son objectif n'est pas de prendre position pour ou contre l'interdisciplinarité, mais plutôt de fournir un large "instantané" du champ à travers une variété de contributions critiques et méthodologiques.

Parmi les questions générales qui peuvent guider la rédaction des articles, citons les suivantes :

- Qu'est-ce qui, le cas échéant, donne encore un sentiment de cohérence au domaine de l'histoire de l'architecture, étant donné la diversité actuelle de ses approches et son caractère de plus en plus interdisciplinaire?
- Quelle a été la contribution de la théorie critique (*critical theory*) à l'écriture de l'histoire de l'architecture? Les approches post-coloniales et féministes ont-elles affecté l'histoire de l'architecture autant que l'histoire de l'art?
- Si les technologies numériques sont devenues l'un des outils utilisés par les historiens de l'architecture et de l'urbanisme (Huffman Lanzoni, 2018), comment ont-elles redéfini la discipline et transformé l'écriture historique? Sont-elles capables de créer de nouveaux types d'espaces de collaboration physiques et virtuels pluridisciplinaires?
- Comment et dans quelle mesure l'intérêt toujours croissant pour les technologies du bâtiment et l'histoire de la construction (Nègre, 2018), ainsi que pour la maintenance et la conservation (Edgerton, 2006 ; Davoine, d'Harcourt, L'Héritier, 2019), a-t-il contribué au développement d'approches interdisciplinaires en histoire de l'architecture?
- À la lumière des études et réflexions récentes (Calder, 2021), comment l'histoire de l'architecture peut-elle bénéficier d'un dialogue méthodologique et interdisciplinaire avec le domaine de l'histoire environnementale?
- Sommes-nous arrivés à un point où nous devons distinguer entre architecture matérielle et architecture "immatérielle" (par exemple, la conception, la planification, la représentation, l'architecture en tant qu'image, etc., où le chercheur n'est pas nécessairement concerné par la structure physique elle-même)? Dans quelle mesure est-il urgent de concilier ces deux approches qui, dans certains cas, requièrent des types d'expertise très différents?
- Le modèle monographique (c'est-à-dire centré sur des architectes et/ou des monuments particuliers) et/ou à auteur unique est-il devenu obsolète? Dans quelle mesure la collaboration est-elle devenue un modèle de recherche et de publication souhaitable et à quoi ressemble aujourd'hui la recherche collaborative en histoire de l'architecture?

- Comment et dans quelle mesure les diverses traditions savantes ont-elles façonné l'engagement (ou non) des différents pays dans l'interdisciplinarité en histoire de l'architecture? (Karge, Frommel et Walter, 2022).
- Comment la signification de l'interdisciplinarité pour les chercheurs diffère-t-elle selon les périodes (par exemple, le début de la modernité ou la modernité contemporaine) et les traditions architecturales (par exemple, l'Asie ou l'Europe) étudiées?
- L'intérêt croissant pour l'hyper-contemporain est-il un problème ou une opportunité pour l'historien de l'architecture? Y a-t-il des limites chronologiques à ne pas franchir pour préserver la distance critique nécessaire ou l'étude de l'hyper-contemporain est-elle un défi stimulant qui pourrait conduire à des innovations méthodologiques et ouvrir de nouveaux horizons interdisciplinaires dans le domaine?

Les éditeurs du volume souhaitent réunir des contributions universitaires innovantes et stimulantes qui étudient ces questions et d'autres questions connexes (la liste n'est en aucun cas exhaustive et les soumissions qui sortent des paramètres décrits ci-dessus seront également prises en considération). Nous sommes particulièrement intéressés par des articles qui interrogent les cadres conceptuels existants de la discipline et qui cherchent à apporter de nouvelles perspectives théoriques, ainsi que des articles qui réfléchissent au concept même d'interdisciplinarité en considérant la complexité de cette notion. Nous acceptons des articles - en italien, anglais et français - qui ne doivent pas dépasser 40 000 caractères, notes comprises, accompagnées d'un maximum de 10 images (libres de droits). Des articles plus courts de 15 000 caractères maximum, notes comprises, accompagnés de 3 à 4 images (libres de droits) sont également acceptés.

Les propositions doivent être envoyées à: naksamija@wesleyan.edu;
antonio.bruculeri@paris-lavillette.archi.fr; denis.ribouillault@umontreal.ca;
emanuela.ferretti@unifi.it

Calendrier :

30 mai 2024 : date limite de soumission du résumé (max. 2000 caractères) et d'un bref CV (max. 1000 caractères)

15 juin 2024 : notification d'acceptation

1^{er} octobre 2024 : soumission de l'article

Select bibliography/Bibliografia selezionata/ Bibliographie sélectionnée

Aldrich, John H. *Interdisciplinarity*. New York: Oxford University Press, 2014.

Arnold, Dana, Elvan Altan Ergut, and Belng Turan Özkaya, eds. *Rethinking Architectural Historiography*. London: Routledge, 2006.

Bardati, Flaminia, and Serenella Rolfi, eds. *Storia dell'arte e storia dell'architettura: un dialogo difficile*. San Casciano: Libro Co., 2005.

Béchiillon, Denys de. "La notion de transdisciplinarité." *Revue du Mauss* 10 (1997): 185-200.

Beyer, Andreas, Johannes Grave, and Matteo Burioni, eds. *Das Auge der Architektur: Zur Frage der Bildlichkeit in der Baukunst*. Paderborn: Wilhelm Fink Verlag, 2011.

Calder, Barnabas. *Architecture: From Prehistory to Climate Emergency*. London: Pelican, 2021.

Carpo, Mario. "Architecture: Theory, Interdisciplinarity, and Methodological Eclecticism." *Journal of the Society of Architectural Historians* 64.4 (2005): 425-427.

Davoine, Charles, Ambre d'Harcourt, and Maxime L'Héritier, eds. *Sarta Tecta. De l'entretien à la conservation des édifices. Antiquité, Moyen Âge, début de la période moderne*. Aix-en-Provence: Presses universitaires de Provence, 2019.

Edgerton, David. *The Shock of the Old: Technology and Global History since 1900*, London: Profile Books, 2006.

Frommel, Sabine, ed. "Les méthodes en histoire de l'architecture." *Les Cahiers de la recherche architecturale et urbaine*, monographic issue, n.s., 9-10, (2002).

Gregotti, Vittorio. *Una lezione di architettura: rappresentazione, globalizzazione, interdisciplinarietà*. Florence: Firenze University Press, 2009.

Harris, Diane. "That's Not Architectural History! Or, What's a Discipline For?" *Journal of the Society of Architectural Historians* 70.2 (2011): 149-152.

Huffman Lanzoni, Kristin, ed. *Visualizing Venice: Mapping and Modeling Time and Change in a City*. London and New York: Routledge, 2018.

Jarzombek, Mark. *Architecture Constructed: Notes on a Discipline*. New York: Bloomsbury Publishing, 2023.

Karge, Henrik, Sabine Frommel, and Julia Walter. "The history of architectural history. The genesis and development of a scientific discipline between national perspectives and European models." Report on the international Symposium of the Technische Universität Dresden at the Accademia Nazionale di San Luca in Rome, in cooperation with the École Pratique des Hautes Études, Paris Sciences & Lettres University," *Journal of Art Historiography* 27 (2022).

<https://arthistoriography.files.wordpress.com/2022/11/karge-frommel-walter-report.pdf>

Leach, Andrew. *What is Architectural History?* Cambridge: Polity Press, 2010.

Li Vigni, Fabrizio. "Architecture et interdisciplinarité. Le cas d'étude des instituts de la complexité," *Natures, Sciences, Sociétés* 3-4 (2020): 306-313.

Méchoulan, Éric. “Intermédialités: le temps des illusions perdues.” *Intermédialités* 1 (2003): 9-27.

Moran, Joe. *Interdisciplinarity*. Hoboken: Taylor & Francis, 2010.

Mowitt, John. “Survey and Discipline. Literary Pedagogy in the Context of Cultural Studies,” in *Pedagogy, Cultural Studies, and the Public Sphere*, 48-64. Ed. Amitava Kumar. New York: New York University Press, 1997.

Nègre, Valérie, ed. *L’Art du chantier. Construire et démolir du XVI^e au XXI^e siècle*. Gand: Snoeck/Cité de l’architecture et du patrimoine, 2018.

Payne, Alina. “Architectural History and the History of Art: A Suspended Dialogue.” *Journal of the Society of Architectural Historians* 58.3 (1999): 292-299.

Payne, Alina. *L’Architecture parmi les arts. Matérialité, transferts et travail artistique dans l’Italie de la Renaissance*. Paris: Hazan, 2016.

Prakash, Vikramaditya, Maristella Casciato, and Daniel E. Coslett, eds. *Rethinking Global Modernism: Architectural Historiography and the Postcolonial*. Abingdon-on-Thames: Routledge, 2022.

Thomine-Berrada, Alice, and Barry Bergdoll, eds. *Repenser les limites: L’architecture à travers l’espace, le temps et les disciplines*. Paris: Publications de l’Institut national d’histoire de l’art, 2005. <http://books.openedition.org/inha/30>

Timbert, Arnaud, ed. *Être historien de l’architecture dans la France des XX^e et XXI^e siècles*. Turnhout: Brepols, 2021.

Van Slyck, Abigail A. “Interdisciplinarity in American Architectural History.” *Journal of the Society of Architectural History*, 57.1 (1998): 4.

Von Orelli-Messerli, Barbara, ed. *Ein Dialog der Künste: Beschreibungen und Innenarchitektur und Interieurs in der Literatur von der Frühen Neuzeit bis zur Gegenwart*. Petersberg: Michael Imhof Verlag, 2014.

Weingart, Peter, and Nico Stehr, eds. *Practising Interdisciplinarity*. Toronto, Buffalo, and London: University of Toronto Press, 2000.